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# حد محارب

# طرق اثبات محاربه

پس از شروط و مباحثی که در قبال محاربه بیان شد، اکنون جای این سؤال است که محاربه چگونه ثابت می‌شود؟

# طریق اقرار

می‌گویند اقرار یکی از راه‌های ثبوت محاربه است، در اینجا طبق اصل قول به لزوم دو بار اقرار وجود ندارد، هرچند برخی قائل به احتیاط در این زمینه شده‌اند. اما در قبال آن مستند یا اطلاقی وجود ندارد. و همان‌طور که گفته شد خروج ز این قاعده کلی دلیل می‌خواهد و در اینجا این دلیل مفقود است.

# قول به احتیاط

احیاناً بعضی از عامه قائل‌اند که اقرار چون یکی از طرق اثباتی است و جای شاهدین را می‌گیرد همان‌طور که در شهادت تکرر شرط است، پس اقرار هم باید دو بار انجام بگیرد، ولی این استحسان بی وجهی است. بنابراین احوط در این مقام باید حمل بر احوط استحبابی شود.

البته ممکن است کسی وجه این استحباب را قاعده درع قرار دهد. اما این قاعده در اینجا معنایی ندارد لذا هیچ‌کدام از دو فرض احتیاط در اینجا معقول نیست.

# شهادت زن در این مقام

اما اینکه شهادت زن در این مقام مکفی هست یا خیر؟ در این زمینه چند نظریه وجود دارد.

نظریه اول این است که اصلاً معتبر نیست، احتمال دوم در قبال فرض انضمام و استقلال به شهادتشان است و فرض سوم تفصیل در مسئله است، در اینجا یک مرد و دو زن کافی است. این قاعده کلی بود.

# تطبیق بحث

اما در این مقام باید دید حکم چیست؟

در اینجا دلیل خاص وجود ندارد لذا به همان قواعد کلی در باب شهادت نساء مراجعه می‌کنیم.

**«و لا تقبل شهادة النساء منفردات و لا منضمات» [[1]](#footnote-1)**

در اینجا ما این اطلاق بیان‌شده را قبول نداریم.

# شهادت قطاع طریق

گاهی بین قطاع طریق اختلاف می‌افتد، لذا فرد وقتی دستگیر می‌شود علیه بقیه شهادت می‌دهد، طبعاً این نحو از شهادت فاقد ارزش است. چراکه در اینجا شبهه نفع وجود دارد و شهادت ذی‌نفع موردپذیرش قرار نمی‌گیرد. و یکی از شرایط دیگری که در باب شهادت مطرح‌شده، عدم التهمه است که این نیز در اینجا موجود است.

بحث حجیت علم قاضی نیز دوباره در اینجا مطرح می‌شود که اقوال در این زمینه سابقاً موردبررسی قرار گرفت.

## تخییر حاکم در این مسئله

مسئله پنجم است که؛

**«مسألة 5: الأقوی فی الحدّ تخییر الحاکم بین القتل و الصلب و القطع مخالفاً و النفی، و لا یبعد أن یکون الأولیٰ أن یلاحظ الجنایة و یختار ما یناسبها، فلو قتل اختار القتل أو الصلب، و لو أخذ المال اختار القطع، و لو شهر السیف و أخاف فقط اختار النفی، و قد اضطربت کلمات الفقهاء و الروایات، و الأولی ما ذکرنا»[[2]](#footnote-2)**

ایشان می‌فرمایند اقوی این است که حاکم مخیر است بین این چهار حد است و بعد می‌فرماید اولی این است که گزینه انتخابی او با مقدار جنایت و کم و کیف آن تناسب داشته باشد، هرچند که نظریات فقها در این زمینه مضطرب است.

## نظریات در این باب

در این مسئله دو قول وجود دارد. یک قول ثبوت این حدود چهارگانه است به نحو تخییر و به اختیار حاکم و یک قول هم این است که این حدود به نحو ترتیب ثابت می‌شود، نه به نحو تخییر.

در اینجا عده‌ای همچون امام، مفید، صدوق و حلی معتقد به تخییر هستند و در مقابل مشهور قائل به ترتیب در حکم‌اند. در حقیقت هر دو قول دارای قائلانی است. شیخ، اسکافی و ابن زهره و در بین متأخرین آقای تبریزی، افرادی هستند که قائل به قوا ترتیب شده‌اند.

## ادله بحث

## ادله تخییر

## دلیل اول

ازجمله ادله‌ای که برای تخییر وجود دارد، اطلاق آیه شریفه است که می‌فرماید؛

**«إِنَّما جَزاءُ الَّذِینَ یحارِبُونَ اللَّهَ وَ رَسُولَهُ وَ یسْعَوْنَ فِی الْأَرْضِ فَساداً أَنْ یقَتَّلُوا أَوْ یصَلَّبُوا أَوْ تُقَطَّعَ أَیدِیهِمْ وَ أَرْجُلُهُمْ مِنْ خِلافٍ أَوْ ینْفَوْا مِنَ الْأَرْضِ ذلِک لَهُمْ خِزْی فِی الدُّنْیا وَ لَهُمْ فِی الْآخِرَةِ عَذابٌ عَظِیمٌ»[[3]](#footnote-3)**

البته رسیدن به تخییر در اینجا از دلالت بالاطلاق است نه به نحوی صریح.

## دلیل دوم

علاوه بر آیه شریفه حدیث نیز بر این مطلب دلالت دارد که در جلد هیجده، ابواب حد محارب، باب اول حدیث سوم، صفحه پانصد و سی‌وسه ذکرشده است و حدیث معتبری است؛

**«عَلِی عَنْ أَبِیهِ عَنِ ابْنِ أَبِی عُمَیرٍ عَنْ جَمِیلِ بْنِ دَرَّاجٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ ع عَنْ قَوْلِ اللَّهِ عَزَّ وَ جَلَّ إِنَّما جَزاءُ الَّذِینَ یحارِبُونَ اللّهَ وَ رَسُولَهُ وَ یسْعَوْنَ فِی الْأَرْضِ فَساداً أَنْ یقَتَّلُوا أَوْ یصَلَّبُوا إِلَی آخِرِ الْآیةِ فَقُلْتُ أَی شَی‌ءٍ عَلَیهِمْ مِنْ هَذِهِ الْحُدُودِ الَّتِی سَمَّی اللَّهُ قَالَ ذَلِک إِلَی الْإِمَامِ إِنْ شَاءَ قَطَعَ وَ إِنْ شَاءَ صَلَبَ وَ إِنْ شَاءَ نَفَی وَ إِنْ شَاءَ قَتَلَ قُلْتُ النَّفْی إِلَی أَینَ قَالَ ینْفَی مِنْ مِصْرٍ إِلَی مِصْرٍ آخَرَ وَ قَالَ إِنَّ عَلِیاً ع نَفَی رَجُلَینِ مِنَ الْکوفَةِ إِلَی الْبَصْرَةِ.» [[4]](#footnote-4)**

برای محارب کدام‌یک از این‌ها و چطور ثابت است؟ حضرت پاسخ می‌دهند؛ هر کاری می‌خواهد بکند، لذا روایت دارای ظهور قوی‌ای درزمینهٔ تخییر است.

## دلیل سوم

دلیل بعدی هم روایت نهم از همین باب است که احتمالاً معتبر است؛

**«وَ عَنْ سَمَاعَةَ بْنِ مِهْرَانَ عَنْ أَبِی عَبْدِ اللَّهِ ع فِی قَوْلِ اللَّهِ إِنَّما جَزاءُ الَّذِینَ یحارِبُونَ اللّهَ وَ رَسُولَهُ - قَالَ الْإِمَامُ فِی الْحُکمِ فِیهِمْ بِالْخِیارِ- إِنْ شَاءَ قَتَلَ وَ إِنْ شَاءَ صَلَبَ- وَ إِنْ شَاءَ قَطَعَ وَ إِنْ شَاءَ نَفَی مِنَ الْأَرْضِ.» [[5]](#footnote-5)**

## مستندات ترتیب

روایاتی که ترتیب را افاده می‌دهند بیش از روایات تخییر هستند؛

## روایت اول

این روایت، روایت معتبره ای است که؛

**«مُحَمَّدُ بْنُ یحْیی عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنِ ابْنِ مَحْبُوبٍ عَنْ أَبِی أَیوبَ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ مُسْلِمٍ عَنْ أَبِی جَعْفَرٍ ع قَالَ: مَنْ شَهَرَ السِّلَاحَ فِی مِصْرٍ مِنَ الْأَمْصَارِ فَعَقَرَ اقْتُصَّ مِنْهُ وَ نُفِی مِنْ تِلْک الْبَلْدَةِ وَ مَنْ شَهَرَ السِّلَاحَ فِی غَیرِ الْأَمْصَارِ وَ ضَرَبَ وَ عَقَرَ وَ أَخَذَ الْمَالَ وَ لَمْ یقْتُلْ فَهُوَ مُحَارِبٌ فَجَزَاؤُهُ جَزَاءُ الْمُحَارِبِ وَ أَمْرُهُ إِلَی الْإِمَامِ إِنْ شَاءَ قَتَلَهُ وَ [إِنْ شَاءَ] صَلَبَهُ وَ إِنْ شَاءَ قَطَعَ یدَهُ وَ رِجْلَهُ قَالَ وَ إِنْ ضَرَبَ وَ قَتَلَ وَ أَخَذَ الْمَالَ فَعَلَی الْإِمَامِ أَنْ یقْطَعَ یدَهُ الْیمْنَی بِالسَّرِقَةِ ثُمَّ یدْفَعَهُ إِلَی أَوْلِیاءِ الْمَقْتُولِ فَیتْبَعُونَهُ بِالْمَالِ ثُمَّ یقْتُلُونَهُ قَالَ فَقَالَ أَبُو عُبَیدَةَ أَصْلَحَک اللَّهُ أَ رَأَیتَ إِنْ عَفَا عَنْهُ أَوْلِیاءُ الْمَقْتُولِ قَالَ فَقَالَ أَبُو جَعْفَرٍ ع إِنْ عَفَوْا عَنْهُ فَإِنَّ عَلَی الْإِمَامِ أَنْ یقْتُلَهُ لِأَنَّهُ قَدْ حَارَبَ وَ قَتَلَ وَ سَرَقَ قَالَ فَقَالَ أَبُو عُبَیدَةَ أَ رَأَیتَ إِنْ أَرَادَ أَوْلِیاءُ الْمَقْتُولِ أَنْ یأْخُذُوا مِنْهُ الدِّیةَ وَ یدَعُونَهُ أَ لَهُمْ ذَلِک قَالَ فَقَالَ لَا عَلَیهِ الْقَتْلُ.»[[6]](#footnote-6)**

ترتیب نیز معنایش این است که ویژگی مورد مؤثر در انتخاب آن است. البته لفظ ترتیب در روایات ذکر نشده است.

## روایت دوم

روایت دیگری که دلالت بر ترتیب می‌کند، روایت چهارم است که سندش معتبر است و می‌فرماید؛

**«وَ عَنْهُ عَنْ أَبِیهِ عَنْ عَمْرِو بْنِ عُثْمَانَ عَنْ عُبَیدِ اللَّهِ الْمَدَائِنِی عَنْ أَبِی الْحَسَنِ الرِّضَا ع قَالَ: سُئِلَ عَنْ قَوْلِ اللَّهِ عَزَّ وَ جَلَّ إِنَّما جَزاءُ الَّذِینَ یحارِبُونَ اللَّه وَ رَسُولَهُ- وَ یسْعَوْنَ فِی الْأَرْضِ فَساداً - الْآیةَ فَمَا الَّذِی إِذَا فَعَلَهُ اسْتَوْجَبَ وَاحِدَةً مِنْ هَذِهِ الْأَرْبَعِ- فَقَالَ إِذَا حَارَبَ اللَّهَ وَ رَسُولَهُ- وَ سَعَی فِی الْأَرْضِ فَسَاداً فَقَتَلَ قُتِلَ بِهِ- وَ إِنْ قَتَلَ وَ أَخَذَ الْمَالَ قُتِلَ وَ صُلِبَ- وَ إِنْ أَخَذَ الْمَالَ وَ لَمْ یقْتُلْ- قُطِعَتْ یدُهُ وَ رِجْلُهُ مِنْ خِلَافٍ- وَ إِنْ شَهَرَ السَّیفَ وَ حَارَبَ اللَّهَ وَ رَسُولَهُ- وَ سَعَی فِی الْأَرْضِ فَسَاداً- وَ لَمْ یقْتُلْ وَ لَمْ یأْخُذِ الْمَالَ نُفِی مِنَ الْأَرْضِ الْحَدِیثَ.»[[7]](#footnote-7)**
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