# نظریات در مورد ثمره بحث

تنبیه اول در ثمره نزاع بود، دیدگاه آخوند بیان شد. آخوند فرمودند که در مورد ثمره بحث، سه نظریه است؛ البته ثمره در اتیان به مجمع ظاهر می­شود، نه اتیان موارد افتراق امرونهی، ثمره نزاع در ماده اجتماع ظاهر می­شود. در مورد ثمره بحث، سه نظریه وجود دارد:

## 1 ـ قائلین به جواز:

با اتیان مجمع و ماده اتحاد، بر اساس هر دو ترکیب اتحادی و انضمامی، عمل فرد صحیح است و اتیان به مأموربه است؛ چه فعل توصلی باشد و چه تعبدی؛ البته عصیان نیز نموده است. بنابراین فرد هم مطیع است و هم عاصی.

## 2 ـ قائلین به امتناع و تقدیم جانب امر:

در صورت قبول قول به امتناع و تقدیم جانب امر، اتیان ماده اجتماع صحیح است، در این صورت عصیان انجام نشده زیرا امر غالب شده است (البته فعل چه توصلی و چه تعبدی باشد، تفاوتی نمی­کند.)

## 3 ـ قائلین به امتناع و تقدیم جانب نهی:

اگر کسی قائل به امتناع شود و جانب نهی را مقدم بدارد، در مثال صلّ و لا تغصب، لا تغصب را مقدم نماید، در این مبنا، دو صورت دارد:

3.1. اگر فعل توصلی باشد: در توصلیات، عملی که اتیان شده، داری نهی بوده است؛ مثلاً انقاذ غریق با ابزار غصبی و ... در صورتی جانب نهی مقدم شود، امر وجود ندارد؛ درعین‌حال عمل صحیح است و غرض مولا را تأمین نموده است زیرا در توصلیات و لو امر نباشد، اگر اغراض مولا معلوم باشد، مهم تحصیل غرض مولا است و لو امر او اتیان نشده باشد. غرض حاصل‌شده در عین انجام گناه؛ البته قصد قربت نمی­تواند. البته در این مورد مرحوم خویی اشکال نموده است.

3.2. اگر فعل تعبدی باشد: در عبادات معلوم است که آن نکته نیست و ملاک تشخیص داده نمی‌شود و عمل مقربیت ندارد. پس در عبادات سه قسم می­شود:

3.2.1. در مثال نماز در مکان غصبی؛|، نماز با التفات به حرمت انجام شود، فرد غصبی بودن را موضوعاً (می­داند غصبی است) و حکماً (می­داند تصرف در مال غصبی حرام و نماز در مکان غصبی باطل است) می­داند، درصورتی‌که نهی مقدم شود، نهی دال بر فساد است.

3.2.2. در صورت جهل فرد، جهل موضوعی یا جهل حکمی، البته جهل تقصیری؛ عبادت صحیح نیست زیرا جهل تقصیری (که فرد مقصر است و کوتاهی کرده است) جهل عذر محسوب نمی­شود.

3.2.3. همان صورت قبلی با این تفاوت که جهل قصوری باشد، جهل موضوعی باشد یا حکمی که امکان تحقیق ندارد؛ در این صورت معذور است عندالله! در این صورت ممکن است گفته شود عبادت درست است به یکی از دو وجه زیر:

### وجوه صحت عبادت

#### وجه اول

غرض مولا با قصد قربت حاصل می­شود و در مانحن‌فیه غرض مولا حاصل‌شده است، گرچه امر مقید به عدم غصب شده بود ولی چون غرض حاصل‌شده با جهل قصوری پس عبادت صحیح است. این مورد مبتنی بر این است که آیا احکام تابع مصالح و مفاسدی است که مؤثر در حسن و قبح است؛ آیا مفسده به وجود واقعی اثر می­گذارد یا نه.

#### وجه دوم

در جهل قصوری امر وجود دارد؛ زیرا تقدیم نهی بر امر به‌طور مطلق نیست بلکه اگر فرد معذور باشد، نهی ندارد تا مقدم بر امر شود. مفسده غصب در شرایط معذوریت، حکم را کنار نمی­زند. فقط در دو صورت علم و جهل تقصیری نهی بر امر مقدم می­شود.

سؤال: در جهل مرکب وظیفه چیست؟

جواب: در این مورد اختلاف است؛ کما اینکه در مورد غافل و ناسی نیز اختلاف وجود دارد. غافل و ناسی شبیه اضطرار و عنوان ثانویه است. باید جهل مرکب، غفلت و نسیان را بعداً بحث کنیم؛ که آیا غفلت و نسیان جهل محسوب می­شود؟ جهلشان قصوری است یا تقصیری؟

# ملاحظات در مورد ثمره بحث

در مورد ثمره بحث، ملاحظاتی مطرح‌شده است که به برخی اشاره می­کنیم. در تقریرات استاد وحید خراسانی آمده و در مباحث سید یزدی نیز مطرح است؛ و همین‌طور قول به جواز را ملاحظه و مطالعه نمایید. ما قول به امتناع را نیز نمی‌پردازیم، خودتان مطالعه کنید. عمده سخن، قول به امتناع و تقدیم جانب نهی است.

## ملاحظه آقای خویی

در توصلیات که امر نیست ولی غرض مولا هست؛ ما اغراض مولا را از اوامرش کشف می­کنیم، بدون امر غرض از کجا به دست می­آید؟ راهی برای کشف غرض غیر از راه امر نداریم. در این بحث غرض و مصلحت مشکوک است زیرا علم به‌واقع نداریم.

## نظر استاد

این ملاحظه علی‌الاصول درست است زیرا فهم اغراض و مفاسد و لو توصلیات آسان­تر از عبادات است اما ملاک تام اغراض در اختیار بشر نیست. لذا به غرض و ملاک فراتر از وجود امر دسترسی نداریم.

### تبصره

در مواردی انسان رضایت شارع را می­داند به دلیل اهمیت و برجسته بودن موضوع مانند حفظ جان انسان­های زیاد؛ پس در این موارد می­توان غرض شارع را از غیر امر نیز به دست آورد.

## ثمره این بحث

اگر فرد باید اکرامی انجام دهد، آیا با این مورد عمل اتیان و غرض حاصل نشده است. در ملاحظات بعدی جای بحث بیشتر دارد.